

KOKOUSKUTSU 5/10

Kokousaika: 29.3.2010 klo 18.30
Kokouspaikka: Kunnantoimisto, johtokeskus

Käsiteltävät asiat:

- | | | |
|---|------------|--|
| 1 | | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus |
| 2 | | Pöytäkirjantarkastajien vaali |
| 3 | | Lausunnon antaminen valituksen johdosta/ Matti Hautanen/kv § 3 |
| 4 | | Lausunnon antaminen valituksen johdosta/ Pirkko Sipilä/kv § 3 |
| 5 | | Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen/Karvosenoja |
| 6 | Lisämater | Maakuntasuunnitelma 2030 ja –ohjelma 2011-2014/lausunto |
| 7 | Lisämater. | Pohjois-Pohjanmaan Liiton perussopimus |
| 8 | | Ilmoitusasiat |

Pöytäkirjan
nähtävänä pito

Kokouksen tarkastettu pöytäkirja pidetään valitusosoituksineen yleisesti
nähtävänä kunnanviraston keskustoimistossa kokousta seuraavan viikon
tiistaina klo 9.00 -15.00

Puheenjohtaja
MERK
Lauri Suomela

LAUSUNNON ANTAMINEN VALITUKSEN JOHDOSTA/MATTI
HAUTANEN/KUNNANVALTUUSTO 10.2.2010 § 3

K.hall 37 § Oulun hallinto-oikeus on läheteellään 26.2.2010 Pyytänyt kunnanhallitusta hankkimaan kunnanvaltuuston perustellun lausunnon Matti Hautasen tekemän valituksen johdosta sekä antamaan mahdollisen oman lausuntonsa kunnanvaltuuston päätökseen 10.2. 2010 § 3 liittyen. Lisäksi Oulun hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Vastine kyseisestä valituksesta tulee toimittaa Oulun hallinto-oikeudelle 26.3.2010 mennessä.

Hailuodon kunnan hallintosäännön mukaan kunnanhallituksen tulee myös antaa kunnanvaltuuston puolesta selitys valtuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kunnanhallitus katsoo, että kunnanvaltuuston päätöstä ei ole kumottava.

Kyseinen valitus koskee Hailuodon kunnanvaltuuston päätöstä 10.2.2010 § 3 Tutkimusaseman rakennusten jatkokäyttö/esisopimus OSS/SK Oy.

Valittaja esittää hallinto-oikeudessa, että Hailuodon kunnanvaltuuston kyseinen päätös kumottaisiin.

Päätösehdotus:

Kunnanhallitus hyväksyy vastineen seuraavasti:

Valituksen tekijä:

”Ennen kokouksen alkua ilmeni, että kokousta seuraamaan tullut varavaltuutettu Leo Sauvola joutuikin eli pääsi kokoukseen, koska valtuutettu, eri ryhmää edustava, ei ollut saapunut paikalle. Kutsumatta jättäminen - tahallinen tai tahaton –menettelytapavirhe kumminkin.”

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnallisvaalien 2008 vahvistetun tuloksen mukaan Vasemmistoliiton ja SDP:n ryhmän ensimmäiseksi varajäseneksi on nimetty Leo Sauvola SDP. SDP ja vasemmistoliitto olivat vaaliliitossa vuoden 2008 kunnallisvaaleissa ja varajäsenet ovat vertausluvun mukaisessa järjestyksessä puolueesta riippumatta.

Kunnanvaltuuston esityslista liitteineen toimitetaan kunkin valtuustoryhmän ensimmäiselle varajäsenelle.

Kunnanvaltuuston työjärjestyksen 11§ mukaan valtuutetun, joka on estynyt hoitamasta valtuutetun tointaan, on viipymättä ilmoitettava asiasta valtuuston puheenjohtajalle tai sihteerille. Varajäsen kutsutaan kokoukseen estymisen tultua tietoon. Valtuutettu Raili Louhimaa oli lähtenyt Hailuodosta 28.1.2010 ja valtuuston esityslista oli postitettu 3.2.2010, joten Louhimaa ei voinut ilmoittaa esteestään eikä varajäsentä niin ollen oltu erikseen kutsuttu kokoukseen. Hän oli palannut Hailuotoon vasta 15.2.2010. Ryhmän ensimmäinen varajäsen (Sauvola) oli saapunut kokousta seuraamaan. Puheenjohtajan johdolla suoritettussa nimenhuudossa on todettu Louhimaan poissaolo ja kutsuttu kokoushuoneessa ensimmäisen varajäsenen eli Leo Sauvolan läsnä olevaksi

päätöksentekijäksi kokoukseen. Ollessaan valtuustoryhmän ensimmäinen varajäsen, hänellä on ollut myös mahdollisuus tutustua kokouksen asialistaan samalla tavalla kuin varsinaisten jäsenen. Kunnanhallitus katsoo, että menettelytapavirhettä ei ole tapahtunut.

Valituksen tekijä:

”Hämmennystä on herättänyt kunnanhallituksen varapuheenjohtaja Paavo Isola itsensä jääväminen valtuuston kokouksessa, hän on kuitenkin osallistunut toimikuntiin ja kunnanhallituksen kokouksiin, joissa on käsitelty kaavoitusta ja valmisteilla olevaa aiesopimusta. Syytä esteellisyyteen ei ilmoitettu.

Kunnanhallituksen vastine:

Valittaja viittaa Paavo Isolan mahdolliseen esteellisyyteen, koska Isolan perikunta omistaa esisopimuksen alueella irtainta omaisuutta(vuonna 1948 rakennettu mökki) Hailuodon kunnalle Suomen valtiolta 2007 siirtyneellä Luotsiasema 1:0 tilalla. Perikunnalla ole ollut mökille maanvuokrasopimusta eikä Suomen valtion ja Hailuodon kunnan välisessä vaihtokirjassa vuodelta 2007 ole mitään mainintaa kohteesta. Kunnan omistuksen aikana Hailuodon kunta ei ole myöskään tehnyt mitään sopimuksia perikunnan kanssa.

Valtuuston puheenjohtaja on ennen kokousta edellä olevan omistussuhteen johdosta tiedustellut Isolta mahdollista esteellisyyttä ja Isola on varmuuden vuoksi jäävänyt itsensä asian käsittelystä.

Kunnanhallitus katsoo, että esteellisyyttä ei muodostu, koska perikunnan ja kunnan välillä ei ole suullista tai kirjallista sopimusta eikä minkäänlaisia rahasiirtoja ole tapahtunut.

Valituksen tekijä:

”Pöytäkirjassa olisi voitu mainita Eino Merilän lukeneen Kuntalain 29. pykälän sekä selvitelleen mahdollisia valtuutettujen taloudellisia vastuita. Ehkei ollut syytä, koska nämä asiat eivät herättäneet kiinnostusta keskusteluun. Kuten ei myöskään virittänyt ajatustenvaihtoon Oiva Tanskasen selkeästi kunnan ja kuntalaisten etua ajava esitys”

Kunnanhallituksen vastine:

Valittajan pohdiskelua. Pöytäkirjoihin on kirjattu tehdyt esitykset, äänestysselostus sekä liitetty Merilän eriävä mielipide.

Valituksen tekijä:

”Tiedottaminen: Kuntalain 29. pykälä

Katson ja erittäin moni kuntalainen näkee asian samoin, ettei Kuntalain 29. pykälän vaatima tiedottaminen ole onnistunut alkuunkaan näin tärkeässä asiassa.

Viimeistään ennen vuodenvaihdetta olisi kuntalaisille pitänyt järjestää avoin tiedotustilaisuus, siis ennen kuin valtuuston ja hallituksen puheenjohtajat sekä kunnanjohtaja allekirjoittivat aiesopimuksen. Tällöin olisi ollut tiedossa kuntalaisten näkemykset hankkeesta ja vastaukset esitettyihin kysymyksiin. On päivänselvää, että näin suuri hanke, jossa jo alkuvaiheessa ollaan siirtämässä kunnan omaisuuteen sitoutunutta ansiotonta arvonnousua suoraan ostajan hyödyksi, vaatii laajan tiedottamisen ja selkeät arviot. Kunnassa tehdyt päätökset ovat netissä, mutta liitteitä ei ole päästy tarkastelemaan.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

Valtuustopäivänä ilmestynyt artikkeli paikallislehdessä ei kyllä riittävästi valaissut asiaa, josta jo iltasella valtuusto päätti. Jälkimmäinen äänestys osoitti jo siinä vaiheessa olevan halua muuttaa sopimustekstiä”.

Kunnanhallituksen vastine:

Hailuodon kunnanvaltuuston vuonna 2006 hyväksymän kunnan ja Oulun Seudun Setlementti ry:n aiesopimuksen mukaan Hailuodon kunnan Marjaniemen alueen matkailun ja muun käytön kehittäminen on sopijapuolten yhteisenä intressinä ja tavoitteena on saada Marjaniemen alueesta luotua matkailun, kulttuurin, opetuksen ja tutkimuksen monitoimikeskus. Tämän jälkeen vuonna 2007 kunta on ostanut ns. Tutkimusaseman rakennukset omistukseensa. Nyt tehty sopimus tukee aiempaa sopimusta ja sitä voidaan pitää sen jatkumona.

Tiedottamisen osalta voidaan todeta, että vuonna 2007 on sanomalehti Kalevan ja kotisivujen ilmoituksella haettu toimijoita kyseiselle Tutkimusaseman alueen rakennuksille. Vuonna 2008 hakua on jatkettu eri ilmoituksilla lehdissä ja kotisivuilla. Lähtökohtana on silloin ollut, että rakennukset vuokrataan siten, että kunnalle ei jäisi ylläpitokustannuksia rakennuksista. Rakennusten vuokrasopimuksia on käsitelty vuosien 2008 ja 2009 aikana kunnanhallituksen pöytäkirjoissa, jotka ovat kyseisen valtuuston päätöksen ketjussa näkyvissä. Samoin valituksen kohteena olevan aiesopimuksen valmistelun aloittaminen on näkyvissä kunnanhallituksen pöytäkirjassa 26.10.2009.

Viittauksen omaisuuden siirrosta voidaan todeta, että kunta osti vuonna 2007 tutkimusasema-kiinteistön (rakennukset ja maapohjan) hintaan 235 000 euroa, jolla omaisuus on myös siirretty kunnan taseeseen. Tuolloin hinnan määrittelyssä oli mukana myyjän valitsema ulkopuolinen arvioija ja raportti oli kunnanvaltuuston käytettävissä kiinteistön ostopäätöksen yhteydessä. Nyt hyväksytyssä aiesopimuksessa kunta valmistautuu myymään tutkimusaseman rakennukset 225.000 euron hinnalla ja ostetusta maa-alueesta myytäisiin(ns. suojelualue). Hinnoitteluperusteena vuoteen 2017 sijoittuvana on indeksilukuun sidottava 50 000 euroa vuoden 2009 hintatasossa. Lisäksi aiesopimukseen on kirjattu maanvuokra-alueelle(ns. suojelualue) sijoittuvana uudesta täydennysrakennusoikeudesta kunnalle suoritettava arviolta 25 000 euron korvaus. Vielä on huomattava, että aiesopimuksessa tarkoitettun maanvuokra/maanmyyntialueen (ns. suojelualue) ulkopuolelle on tulevassa asemakaavassa on kaavoitettu 5 lomamökkitonttia, joiden arvoksi voidaan arvioida 30 000 euroa kappaleelta eli 150 000 euroa. Edellä mainittujen summien pohjalta voidaan varovaisen arvion mukaan saada kunnalle voittoa 215 000. Kunnalta siirtyisivät pois myös rakennusten vuotuiset ylläpitokustannukset(Vuonna 2009 kustannuksia yhteensä n. 28.036,26 euroa). Kustannus on merkittävä pienelle kunnalle ja aseman rakennusten omistaminen ei kuulu toimialaan, vaan omistus voidaan katsoa olevan väliaikainen ja strateginen.

Tutkimusaseman kiinteistöihin liitetään myös suojelunäkökohta. Vaikka rakennukset siirtyisivät toisen haltuun, niiden ulkopuolinen säilyvyys varmistetaan joko rakennussuojelulailla tai valmisteilla olevalla asemakaavalla.

Edellä mainittuun perustuen todetaan, että asialla ei ole ollut kuntalain 29 § mukaista erityisen tiedottamisen tarvetta. Yli kahden vuoden julkisen

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

käsittelyketjun perusteella voidaan helposti päätellä, että kunnan tavoitteena ei ole ollut toimia rakennusmassan ylläpitäjänä, vaan ympärivuotisen kunnan strategiaa tukevan toiminnan saaminen Marjaniemeen. Vuonna 2007 suoritettu Tutkimusaseman rakennusten ja maa-alueen hankinta suoritettiin ei- julkisesti, kun taas rakennusten käyttötarkoitusten selvittely on ollut hyvinkin julkista toimintaa. Kunnalle ei muodostu asiassa taloudellista menetystä eikä valituksessa viitattua ansiotonta arvonnousua ole.

Valituksen tekijän vaatimus:

”Edellä esittämiini asioihin vedoten esitän, että Oulun hallinto-oikeus kumoaa Hailuodon Kunnanvaltuuston kyseisen päätöksen. Tässä viikon ajan tilannetta seuranneena voin sanoa, että on yhteinen etu, että päätös kumotaan: On saatava pahoin kolhiintunut luottamus päättäjiin paranemaan. Tämä ei ole kannanotto hanketta vastaa, vaikka en uskokaan sen toteutuvan aivan tuolla alueella Ympäristökeskuksen ja Museoviraston kannat huomioiden. Varaan oikeuden vastaselityksen antamiseen Hailuodon kunnan vastineeseen.

Kunnioittavasti Matti Hautanen”

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että päätöksen kumoamiseen ei ole mitään syytä. Menettelytapavirheitä ei ole tapahtunut ja lisäksi aiesopimus on luonteeltaan strateginen. Todetaan, että kyseessä on aiesopimus (ns. Letter of Intent), joka on luonteeltaan neuvotteluosapuolten lausuma, jolla on saavutettu yksimielisyys ja suunniteltujen valmistelutoimien jatkamisen tahtotila on kirjattu. Kunnanhallitus katsoo, että kunnanvaltuustolla on ollut oikeus ja velvollisuus linjata asiaa haluamallaan tavalla.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti

Paavo Isola jääväsi itsensä asian käsittelystä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

LAUSUNNON ANTAMINEN VALITUKSEN JOHDOSTA/PIRKKO SIPILÄ /KUNNANVALTUUSTO
10.2.2010 § 3

K.hall 38 §

Oulun hallinto-oikeus on läheteellään 15.3.2010 Pyytänyt kunnanhallitusta hankkimaan kunnanvaltuuston perustellun lausunnon Pirkko Sipilän tekemän valituksen johdosta sekä antamaan mahdollisen oman lausuntonsa kunnanvaltuuston päätökseen 10.2. 2010 § 3 liittyen. Lisäksi Oulun hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Vastine kyseisestä valituksesta tulee toimittaa Oulun hallinto-oikeudelle 15.4.2010 mennessä.

Hailuodon kunnan hallintosäännön mukaan kunnanhallituksen tulee myös antaa kunnanvaltuuston puolesta selitys valtuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kunnanhallitus katsoo, että kunnanvaltuuston päätöstä ei ole kumottava.

Kyseinen valitus koskee Hailuodon kunnanvaltuuston päätöstä 10.2.2010 § 3 Tutkimusaseman rakennusten jatkokäyttö/esisopimus OSS/SK Oy.

Valittaja esittää hallinto-oikeudessa, että Hailuodon kunnanvaltuuston kyseinen päätös kumottaisiin.

Valituksen tekijä:

”Tyytymättömänä Hailuodon kunnanvaltuuston päätökseen 10.2.2010 hyväksyä kunnan ja Oulun Seudun Settlementi ry:n/ Syötekeskus Oy välinen aiesopimus vaadin päätöksen kumoamista virheellisin perustein:

Marjaniemi on saaren jalokivi, luotolaisten sielunmaisemaa ja monien mökkiläisten ja matkailijoiden rakastamaa aluetta sellaisenaan, saarelaista kulttuurimaisemaa ja suomalaista kansallismaisemaa. Alue, joka on viimevuosina jo kokenut paljon muutoksia ja joka on erittäin herkkää luontoa. Nyt kunta suunnittelee myyvänsä sen toimijalle/toimijoille, joilla on jo hallussaan Rantasumpun leirintäalue ja Luotsihotelli sekä kaavoittamassa heidän toiminnalleen lisää rakennusmassoja. Kuitenkaan toiminta jo heillä olevissa kohteissaan Marjaniemessä ei ole meitä kansalaisia vakuuttanut. Viitataan myös netissä ja Hailuodossa allekirjoitettaviin kansalaisten vetoamusadresseihin Hailuodon kunnanhallitukselle ja kunnanvaltuustolle Marjaniemen suojelun puolesta. Adressit.com:ssa sen on allekirjoittanut yli 600 ja kaksi samansisältöistä adressia kiertää saarella allekirjoitettavana.

Kunnanhallituksen vastine

Valittajan subjektiivista arviointia ja kerrontaa eikä sisällä juridisia perusteita valitukselle.

Valituksen tekijä:

”Otaen huomioon kohteen merkittävyyden asian valmistelu vaikuttaa kovin salaiselta. Jo muutaman vuoden kunnan virkamiehet ja kunnanhallitus ovat neuvotelleet tulevaisuudesta Settlementi ry:n ja heidän mahdollisten yhteistyökumppaneidensa sekä erilaisten konsulttiyritysten kanssa: Kuntalaisia ei ole informoitu suunnitelmista, asiasta ei ole järjestetty kunnassa yhtään kuulemistilaisuutta, eikä millään tavalla yritetty selvittää kuntalaisten mielipiteitä ja näkemyksiä.”

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

Kunnanhallituksen vastine

Asian julkinen käsittelyketju yli kahden vuodelta osoittaa sen, että kunnan tavoitteena on ollut saada ns. tutkimusaseman tiloihin Hailuodon strategiaa tukevaa pysyväisluonteista toimintaa. Vuonna 2006 kunnan ja Oulun Seudun Settlementin välinen aiesopimus ja tavoitteet matkailun ja majoituskapasiteetin lisäämiseksi on esitelty yleisötilaisuudessa ja uusi aiesopimus on sen jatkumo. Lokakuun kunnanhallituksen pöytäkirjassa on selkeästi ilmaistu tavoite nuorisokeskuksen saamiseksi ko. alueelle. Tämä päätös on ollut kaikkien nähtävissä, eikä siihen ole kohdistunut muutoksentekevää vaatimusta. Väitteet erilaisten konsulttiyritysten käytöstä eivät pidä paikkaansa. Kunta on käyttänyt erivaiheessa Metsähallituksen luontopalvelujen toivomuksesta konsulttina Tero Wallinia/Tendon oy. Wallin on ollut mukana kehittämässä perustrategiaa vuonna 2005 ja suorittanut väliarviointin syksyllä 2009.

Valituksen tekijä:

”Kunta ei ole kilpailuttanut kohdetta. Se on hakenut parilla pienellä ilmoituksella toimijoita Marjaniemeen, mutta ei ole jättänyt avointa tarjouskilpailua kohteesta eikä ole selkeästi ilmoittanut, että kohde olisi ostettavissa. Päinvastoin asiaa kunnalta tiedusteltaessa kunnasta on sanottu, että Settlementti ry:ltä voi kysyä mahdollista vuokratilaa.”

Kunnanhallituksen vastine

Vuosina 2007 ja 2008 on julkisilla ilmoituksilla haettu toimijoita kyseiselle alueelle. Saapuneiden tarjousten perusteella on tehty vuosina 2008 ja 2009 vuokrasopimus rakennuksista Oulun Seudun Settlementin kanssa. Jälkimmäinen sopimus oli vuosia 2009 ja 2010 koskeva. Asiasta on käyty pitkä julkinen keskustelu, joka näkyy juoksevassa pöytäkirjassa. Hailuodon kunnanhallituksen asettama tutkimusasematoimikunta on vuoden 2008 aikana hakenut toimijaa ja toimintamallia kyseiselle alueelle. Asiasta on ilmoitettu mm. Helsingin Sanomissa ja Kalevassa ja vuonna 2007 lokakuussa hyvin näyttävästi ns. Siikamarkkinailmoituksessa Kalevassa. Asiaa on voinut myös seurata kunnan verkkosivuilta.

Valituksen tekijä:

”Jo valmiiksi allekirjoitettu aiesopimus tuotiin kunnanvaltuuston hyväksyttäväksi kokoukseen 10.2.2010. Aiesopimuksen ovat kunnan puolesta allekirjoittaneet kunnanvaltuuston pj Kalevi Tönkyrä, kunnanhallituksen pj Lauri Suomela ja kunnanjohtaja Matti Soronen 30.12.2009. Yhtään kertaa aikaisemmin vuoden 2009 aikana uusi kunnanvaltuusto ei ole käsitellyt tätä kunnan kannalta tärkeää asiaa. Vastuunalainen kunnan virkamies ei olisi tuonut kunnanvaltuuston päätettäväksi noin huonosti valmisteltua ja epätarkkaa sopimusta. Valtuusto on joutunut tekemään hyväksymispäätöksen paineenalaisena jo valmiiksi allekirjoitettuun sopimukseen.”

Kunnanhallituksen vastine

Aiesopimus on luonteeltaan strateginen tahdonilmaisu, jolla ei ole sopimusoikeudellista vaikutusta. Sopimus on neuvottelutulos, joka on alistettu normaalissa järjestyksessä hallintoelimien (kunnanhallitus ja -valtuusto) käsittelyyn. Sopimuksen asiat kuuluvat pääsääntöisesti kunnanhallituksen

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

toimivaltaan, mutta on halunnut saada asiaan myös kunnanvaltuuston linjauksen.

Valituksen tekijä:

”Hallintolain mukaan kunnan puolesta Setlementti ry:n ja viiteryhmien kanssa neuvottelevissa työryhmissä toiminut Paavo Isola olisi ollut esteellinen toimimaan niissä, samoin myös esisopimuksen allekirjoittajista esteellisiä ovat olleet Lauri Suomela ja Kalevi Tönkyrä, koska heillä kaikilla on oma hanke samassa kokonaisuudessa.”

Kunnanhallituksen vastine

Valittaja viittaa Paavo Isolan mahdolliseen esteellisyyteen, koska Isolan perikunta omistaa esisopimuksen alueella irtainta omaisuutta(vuonna 1948 rakennettu mökki) Hailuodon kunnalle Suomen valtiolta 2007 siirtyneellä Luotsiasema 1:0 tilalla. Perikunnalla ei ole ollut mökille maanvuokrasopimusta eikä Suomen valtion ja Hailuodon kunnan välisessä vaihtokirjassa vuodelta 2007 ole mitään mainintaa kohteesta. Kunnan omistuksen aikana Hailuodon kunta ei ole myöskään tehnyt mitään sopimuksia perikunnan kanssa. Kunnanhallitus katsoo, että esteellisyyttä ei muodostu, koska perikunnan ja kunnan välillä ei ole suullista tai kirjallista sopimusta asiaan liittyen.

Kalevi Tönkyrän osalta viittaus esteellisyyteen perustunee siihen, että hänen vaimonsa ja tyttärensä ovat osakkaina avoimessa yhtiössä, joka harjoittaa käsitöiden myyntiä ja kahvilatoimintaa Marjaniemen alueella olevassa rakennuksessa(ei aiesopimuksessa tarkoitettulla alueella). Todetaan, että esteellisyyttä ei muodostu.

Lauri Suomelan osalta vihjaus esteellisyyteen perustunee siihen, että hän on veljensä kanssa hakenut omistamalleen kiinteistölle poikkeamislupaa kaksi-asuntoisen loma-asunnon rakentamiseksi. Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus on hylännyt hakemuksen 10.3.2009. Kiinteistö sijaitsee usean sadan metrin päässä aiesopimuksessa käsitellystä alueesta. Todetaan, että esteellisyyttä ei muodostu.

Valituksen tekijä:

”Kilpailulainsäädännön näkökulmia ei suunnitelmissa ole huomioitu lainkaan. Sen tavoitteena on terveen ja toimivan kilpailun tukeminen, koska sellainen toimintaympäristö palvelee yrityksiä ja siitä hyötyvät sekä asiakkaat että kuluttajat. Tämän aiesopimuksen mahdollisesti toteutuessa tulisi Hailuotoon yhden toimijan monopoliasema monelta taholta valtioneuvosta saavalle toimijalle (Opetusministeriö, kunta, mahd. erilaiset EU-rahoitukset). Kunnan varoja kanavoitaisiin tähän yritykseen mm. myymällä ja vuokraamalla alle markkinahintojen tutkimusaseman rakennukset ja maa-alueen, luvattu veronhuojennus, omavelkainen takuu (jo pelkkä takuu luokitellaan tukimuodoksi) sekä toimintaan liittyvää rahoitusta. Julkisten varojen kanavoiminen noin suuressa määrin yhteen yritykseen vääristää kilpailun. Saaren väestömäärän huomioon ottaen rakenteellinen ylikapasiteetti olisi todella huima. Tilanne on täysin mahdoton saaren omille yrittäjille, jotka

joutuvat eriarvoiseen asemaan ja alisteisiksi tälle yhdelle toimijalle. Jos kunta olisi käyttänyt saman tahtokapasiteettinsa ja tukensa omiin yrittäjiin, rahavirrat kääntyisivät myös kuntaan päin. Hailuodon tulevaisuudelle turismi on yksi sen tärkeimmistä mahdollisuuksista, se on kunnan elinvoimaisuuden tae, ja siksi sen pitäisi lähteä saaren omista lähtökohdista. Marjaniemen alue on saaren turismipalvelujen pääkohde, jos se luovutetaan yhdelle toimijalle, menettää nyt syntyväkin sukupolvi haasteelliset mahdollisuutensa toimia saarella.”

Kunnanhallituksen vastine

Väitteeseen taloudellisesta menetyksestä todetaan seuraavaa:

Kunta osti vuonna 2007 tutkimusasema-kiinteistön (rakennukset ja maapohjan) hintaan 235 000 euroa, jolla omaisuus on myös siirretty kunnan taseeseen. Tuolloin hinnan määrittelyssä oli mukana myyjän valitsema ulkopuolinen arvioija ja raportti oli kunnanvaltuuston käytettävissä kiinteistön ostopäätöksen yhteydessä. Nyt hyväksytyssä aiesopimuksessa kunta valmistautuu myymään tutkimusaseman rakennukset 225.000 euron hinnalla ja osa ostetusta maa-alueesta myytäisiin (ns. suojelualue). Hinnoitteluperusteena vuoteen 2017 sijoittuvana on indeksilukuun sidottava 50 000 euroa vuoden 2009 hintatasossa. Lisäksi aiesopimukseen on kirjattu maanvuokra-alueelle (ns. suojelualue) sijoittuvana uudesta täydennysrakennusoikeudesta kunnalle suoritettava arviolta 25 000 euron korvaus. Vielä on huomattava, että aiesopimuksessa tarkoitettun maanvuokra/maanmyyntialueen (ns. suojelualue) ulkopuolelle on tulevassa asemakaavassa kaavoitettu 5 lomamökkitonttia, joiden arvoksi voidaan arvioida 30 000 euroa kappaleelta eli 150 000 euroa. Edellä mainittujen summien pohjalta voidaan varovaisen arvion mukaan saada kunnalle voittoa noin 215 000 euroa. Kunnalta siirtyisivät pois myös rakennusten vuotuiset ylläpitokustannukset (Vuonna 2009 kustannuksia yhteensä 28.036,26 euroa). Kustannus on merkittävä pienelle kunnalle ja aseman rakennusten omistaminen ei kuulu toimialaan, vaan omistus voidaan katsoa olevan väliaikainen ja strateginen.

Muutoin valittaja esittää omia arvioitaan ja näkemyksiään.

Valituksen tekijä:

”Sopimus on täysin kuntalaisten etujen vastainen. Se on tulkinnanvarainen ja epäselvä, jossa toinen osapuoli on ehdollistanut pyrkimyksiä ja toimenpiteitä monin tavoin. Aina tulee löytymään syy jo sopimuksesta, jollei joku tavoite toteudukaan. Todellinen toinen sopijaosapuoli, heidän vastuun- ja toiminnanjakonsa ei käy tarkasti selville, kun kyseessä on monen toimijan vyyhti erilaisia yhtiö- ja liiketoimintamuotoja ja uusia perustettaisiin. Kunta on vuokraamassa ja myymässä alle markkinahintojen saaren arvokkaimman tontin noudattamatta edes normaaleja tontinmyyntimenettelyjään, vaatimatta käytännössä mitään vastapuolelta sekä ilman aikarajoitteisia peruutusehtoja. Myytävä kohde ei ole tarkkaan määritelty, koska suojelu- ja kaavoitusprosessi on kesken. Kunta on luovuttamassa maansa ansiottoman arvonnousun taholle, jonka lopullisesta omistajasta ei aiesopimuksen mukaan ole edes varmuutta. Käsittämäksi sopimuksen kansalaisille tekee se, että sopimuksen allekirjoittanut toinen osapuoli ei ole saarella toimintansa aikana osoittanut minkäänlaista todellista halua ja intoa varsinaisesti toimia saaren turismipalvelun hyväksi. Heidän toimintansa ei ole luonut luotettavuutta. Väistämättä herää kysymys kenen ehdoilla Marjaniemen asemakaavaa tehdään

ja onko heidän ainoa tavoitteensa kiinteistönjalostus. Tämän sopimuksen puitteissa kunta menettäisi itsemääräämisoikeutensa merkittävimällä markkinakohteellaan., mutta ei velvoitteita ja vastuitaan, jotka jäisivät seuraavienkin sukupolvien kannettavaksi.

Kunnan pitäisi vilpittömästi tutkia muita vaihtoehtoja, kääntää tahtotila kuntalaisten eduksi ja olla luomassa puitteita, joissa eri alojen yrittäjät ja toimijat voisivat yhdistää voimansa. Kunta ei ole tutkinut tosissaan vaihtoehtoisia mahdollisuuksia. Vaadin kunnanvaltuuston päätöksen kumoamista”

Kunnanhallituksen vastine

Todetaan, että kyseessä on aiesopimus (ns. Letter of Intent), joka on luonteeltaan neuvotteluosapuolten lausuma, jolla on saavutettu yksimielisyys ja suunniteltujen valmistelutoimien jatkamisen tahtotila on kirjattu. Valittajan mielestä kunnanvaltuustolla on virheellinen näkemys Marjaniemen alueen toiminnallisesta kehittämisestä. Kunnanhallitus katsoo, että kunnanvaltuustolla on ollut oikeus ja velvollisuus linjata asiaa haluamallaan tavalla.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Paavo Isola jääväsi itsensä asian käsittelystä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Kalevi Tönkyrä jääväsi itsensä asian, koska valituksessa oli esitetty hänen olleen esteellinen valtuuston kokouksessa. Hän poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Puheenjohtaja Lauri Suomela tiedusteli ennen asian käsittelyä kunnanhallituksen kantaa hänen valituksessa väitettyyn esteellisyyteensä. Todettiin, että puheenjohtaja ei ole asiassa esteellinen.

Tiedoksi: Oulun hallinto-oikeus

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

OIKAISUVAATIMUS/KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖS 1.3.2010/ §22/KARVOSENOJA

K.hall 39 § Hannu Karvosenoja on tehnyt seuraavan oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle:

”Oikaisuvaatimus koskee K.hall 22 pykälää, se on käsiteltävä uudelleen.

K-valt 3 pykälää käsiteltäessä on toimittu virheellisesti.

On jätetty tutkimatta Maarit Parrilan esittämät perustelut eli mahdollinen esteellisyys ja valtiontukea koskevien säännösten noudattamatta jättäminen. Tutkimisen jälkeen olisi ollut tehtävä perusteltu päätös.

Tämänlaatuisessa asiassa ei riitä vielä se, että muut kunnanhallituksen jäsenet eivät ota asiaan kantaa.

Joku todennäköisesti asiaan liittyvä valituskin näyttää saapuneen.”

Päätösehdotus:

Kunnanhallitus toteaa

Kuntalain 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kunnanhallituksen päätös koskee valtuuston päätösten täytäntöönpanoa, joten siitä ei voida tehdä oikaisuvaatimusta.

Voidaan kuitenkin todeta, että kunnanhallitus ei ole päättänyt panna täytäntöön valtuuston päätöstä koskien tutkimusaseman tilojen aiesopimusta, koska siitä on tehty valitus ja päätöksen laillisuuden tutkinta on nyt hallinto-oikeudella.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksi: Hannu Karvosenoja

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

LAUSUNTO POHJOIS-POHJANMAAN MAAKUNTASUUNNITELMASTA JA –OHJELMASTA

K.hall 40 § Pohjois-Pohjanmaan liitto pyytää kuntien lausuntoa 26.3.2010 mennessä Pohjois-Pohjanmaan maakuntasuunnitelmasta ja toteuttamisohjelmasta. Aluekehittämislakiin perustuva ohjelma on laadittu yhdessä alueen kuntien, liiton, elinkeinoelämän, valtion aluehallinnon, tutkimus- ja oppilaitosten sekä järjestöjen kanssa. Maakuntaohjelman pohjalta vuosittain laadittavalla toteuttamissuunnitelmalla ohjataan valtion talousarvion aluekehittämisvarat alueen kannalta tärkeimpiin tarkoituksiin.

Maakuntasuunnitelman mukaan vuonna 2030 alueella on 450 000 asukasta, josta Oulun seudulla 280 000 asukasta. Työkäisen väestön tavoite on 255 000 ja työllisyysastetavoite noin 74%. Maakunnan menestystekijät ovat suunnitelman mukaan;

Nuoret, pohjoinen arvomaailma, vahva veturi Oulu, monikeskuksinen aluerakenne, monipuolinen osaaminen ja koulutustarjonta sekä kansainvälinen ja monialainen yliopisto, huippuosaamiseen ja tutkimukseen panostaminen, innovaatiopotentiali, monipuolinen ja kansainvälinen vientiteollisuus, luonnonvarat ja monimuotoinen luonto sekä logistinen sijainti, liikenneverkko ja muu perusrakenne.

Maakuntaohjelman 2011-2014 strateginen päätavoite on pohjoispohjalaisten ihmisten ja maakunnan alueiden hyvinvoinnin sekä yritysten kilpailukyyn parantaminen. Tavoitteeseen päästään mm. työllisyysasteen nostamisella, maakunnan elin- ja vetovoiman kehittämisellä, elinkeinoelämän monipuolistamisella sekä tutkimus- ja osaamistason nostamisella sekä pohjoisen sujuvien ja kilpailukykyisten liikenneyhteyksien varmistamisella.

Kärkiteemoja, joihin keskitytään aluksi ovat; Nuorten työllistäminen, Oulun yliopiston asema, liikennehankkeet (kaksoisraide Seinäjoki-Oulu), päätiehankkeet ja lentokenttä, kehittynyt energiatalous- ja teknologia, maakunnan hyvinvointiohjelman toteuttaminen, Laguna-hanke, pohjoisen malmivarat ja kaivosohjelmat, verkosto-osaaminen ja verkostojen johtaminen sekä Oulun keskustan vetovoiman lisääminen.

Lisämateriaalina Maakuntaohjelma ja ympäristöselostus.

Päätösehdotus:

Kunnanhallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Maakuntasuunnitelma ja sen toteuttamisohjelma ovat varsin yleisellä tasolla oleva laaja-alainen ja kaiken kattava kokonaisuus. Myös asetetut tavoitteet ovat kunnianhimoiset ja monipuoliset.

Todetaan, että valtioneuvoston hyväksymän saaristopoliittisen periaatepäätöksen toimenpide-esityksien mukaiset hankkeet tulisi konkretisoida käytännön hanketyössä maakunnallisella tasolla. Saaristopoliittisen periaatepäätöksen mukaisesti hankkeiden priorisoinnissa ei voida edellyttää samantasoisia työllisyys- tai muita vaikutuksia kuin mantereella. Esimerkiksi tästä käy Hailuodon kevyen liikenteen väylä hanke.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

POHJOIS-POHJANMAAN LIITON PERUSSOPIMUS

K.hall 41 § Aluehallintouudistus edellyttää maakunnan liittojen perussopimuksien muuttamista. Perussopimuksessa on määriteltävä aluekehityslain mukainen yhteistoiminta-alue ja sen tehtävät sekä päätöksenteko. Lisäksi liitolle tulee uusia lakisääteisiä tehtäviä, jotka on syytä kirjata perussopimukseen.

Perussopimuksen muutos aluekehityslakia vastaavaksi on valmisteltu Pohjois-Pohjanmaan liitossa virkamiestyönä ja samassa yhteydessä on tehty päivityksiä muutamiin asiakohtiin. Kuntajohtajista ja liiton virkamiehistä koostuva ryhmä valmisteli 22.1.2010 perussopimusluonnoksen viimeistellyn version maakuntahallituksen käsiteltäväksi. Maakuntahallitus hyväksyi kokouksessaan 15.2.2010 perussopimusluonnoksen lähetettäväksi liiton jäsenkuntien kunnanvaltuustojen käsiteltäväksi.

Keskeiset muutokset perussopimukseen koskevat seuraavia sopimuksen kohtia: 2 § (toiminta-ajatus ja tehtävät), 3 § 2-4 mom. (jäsenkunnat), 16 § (maakuntavaltuuston tehtävät), 19 § (maakuntahallituksen tehtävät). Lisäksi perussopimuksen III lukuun (talous sekä hallinnon ja talouden tarkastus) on tehty muutoksia.

Perussopimukseen tehtyjä uusia lisäyksiä ovat maakunnan liiton yhteistoimintaa koskevat 4 ja 5 §:t sekä maakunnan yhteistyöryhmää ja muita kuntayhtymän toimielimiä koskevat säännökset.

Perussopimus on kuntien välinen sopimus, jonka muuttaminen tapahtuu jäsenkuntien valtuustojen päätöksellä. Perussopimuksen voimaantulo voidaan vahvistaa, kun riittävä määrä jäsenkuntia (kaksi kolmannelta kunnista ja niiden asukasmäärä vähintään puolet jäsenkuntien yhteenlasketusta asukasmäärästä) on allekirjoittanut sopimuksen.

Lisäselvityksenä toimitetaan luonnos Pohjois-Pohjanmaan liiton perussopimukseksi ja Pohjois-Pohjanmaan liiton tehtävät laajennettuna versiona.

Päätösehdotus:
Kunnanhallitus esittää Pohjois-Pohjanmaan liiton perussopimuksen kunnanvaltuuston hyväksyttäväksi.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

ILMOITUSASIAI

K.hall 42 §

- 1) Kiinteistönluovutusilmoitukset 2 kpl
- 2) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Asia: Luonnonuojelualan perustaminen: Kangas-Vilkin luonnonsuojeluala/Haapala Olavi
- 3) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Asia: Luonnonsuojelualan perustaminen: Rantaniitty/Kirkkosalmi/Järvelä Pekka Tapani ja Järvelä Tuomas Antero
- 4) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Asia: Luonnonsuojelualan perustaminen: Sunijärven luonnonsuojeluala/Hailuoto, pohjoisranta/Koponen Antti
- 5) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Asia: Luonnonsuojelualan perustaminen: Pojoisen suojelupalat/ Hailuoto, Pohjoisranta/Tuhkanen Hannu ja Raija
- 6) Viranhaltijapäätökset: Kj.Soronen, 4 §, Suostumus kiinnittämiseen Kunnanjohtajan päätös: numerotta 10.3.2010 Sijoitusasiantuntijan palkkio
Kunnanjohtajan päätös:24.3.2010 § 6, Asukasvalinnat
- 7) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Lausuntopyyntö: Sallittu mopoille – reitit kevyen liikenteen väylä
- 8) Hailuodon kunta, Perusturvalautakunta: Kokouskutsu 16.3.2010
- 9) Hailuodon kunta, Tekninen lautakunta kokouspöytäkirja 4.3.2010
- 10) Pohjois-Suomen Sotilasläänin Esikunta: Kutsunnat 2010
- 11) Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri: Strategia 2010 - 2015
- 12) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Marjaniemen lähireitti A-1 ym.
- 13) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Kehittämiskeskustelut
- 14) Pohjois-Pohjanmaan Liitto: Liite maakuntavaltuuston kokouskutsuun 22.2.2010
- 15) Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri ky:n hallituksen pöytäkirja 22.2.10
- 16) Suomen Kuntaliitto: Kuntien 5. ilmastokonferenssi Tampere 5-6.5.2010
- 17) Maanmittauslaitos: Yksityistietoimitus 11.3.2010 loppukokous
- 18) Hailuodon kunta, Sivistyslautakunta, kokouskutsu 23.3.2010
- 19) Hailuodon kunta, Kunnaninsinööri: Toimenpidelupa
- 20) Tutkimusasema
Kunnallinen Työmarkkinalaitos: Yleiskirje 2/2010, Teknisten sopimus
- 21) Kunnallinen Työmarkkinalaitos: Yleiskirje 3/2010, Tuntipalkkaisten sopimus
- 22) Kunnallinen Työmarkkinalaitos: Yleiskirje 9/2010, Opetushenkilöstön sopimus
- 23) Oulunsalon kunta, Yhdyskuntalautakunta: Oulunsalon kaupallisten palveluiden vaiheyleiskaava, osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 24) Kuntarahoitus: Kuntarahoituksen yhtiökokouskutsu 23.3.2010
- 25) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus: Pohjois-Pohjanmaan ympäristöhistoriahanke
- 26) Oulun seutukunta: Sosiaali- ja potilasasiamiehen selvitykset vuodelta -09
- 27) Maakuntavaltuuston pöytäkirja 22.2.2010

- 28) Valtiovarainministeriö: Kuntien yhdistymiseen liittyvien esiselvitysten hakeminen
- 29) Oulun seudun koulutuskuntayhtymän jäsenkunnat: Johtosääntöuudistus
- 30) Hailuodon kunta, Sivistyslautakunta, pöytäkirja 17.2.2010
- 31) Suomen Kuntaliitto: yleiskirje 6/80/2010
- 32) Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri ky: Ennakkotietoja 2009 toteutumasta
- 33) Väestörekisterikeskus: Äänestysaluejaon muuttaminen
- 34) Suomen Kuntaliitto: Kutsu Pohjois-Pohjanmaan kuntapäivään 16.4.2010
- 35) Viranhaltijapäätös: Kunnansihteeri 23.3.2010 § 5, todistus ettei kunta käytä etuosto-oikeutta kiinteistökaupassa
- 36) Hailuodon Vesihuolto Oy:n hallituksen kokouskutsu 30.3.2010
- 37) Lakeuden Keskuspuhdistamo Oy:n yhtiökokouskutsu 16.4.2010

Päätösehdotus:
Merkitään tiedoksi.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa: Pykälät: 37,38,40,41,42
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät:
	HvalL 3 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusoikeus	Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.
Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite: Hailuodon kunnanhallitus, Luovontie 176, 90480 HAILUOTO Oikaisuvaatimuksen voi tehdä myös sähköisesti osoitteeseen: kunnanvirasto@hailuoto.fi tai telefaxilla puhelinnumeroon 08-8100 820 Pykälät:
Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.
Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimusasiakirjat toimittaa oikaisuvaatimusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla oikaisuvaatimusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.
Pöytäkirjan nähtäväksi	Pvm: 6.4.2010 Hailuodossa

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--

asettaminen	
Tiedoksianto asianosaiselle 1)	<p>_____ Lähetetty tiedoksi kirjeellä (kuntalaki 95 §) _____ Asianosainen Annettu postin kuljetettavaksi, pvm/tiedoksiantaja</p>
	<p>_____ Luovutettu asianosaiselle _____ Asianosainen Paikka, pvm ja tiedoksiantajan allekirjoitus Vastaanottajan allekirjoitus</p>
	<p>_____ Muulla tavoin, miten</p>

1) Täytetään otteeseen, jos päätös annetaan erityistiedoksiantona tiedoksi Kunta 92 § 1 mom:ssa tarkoitetulle asianosaiselle.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet		
---	--	--